

# Argentina: reformas neoliberales y procesos de cambio

EMILIO TADDEI\*

## Introducción

En los años recientes la realidad política latinoamericana estuvo marcada por el avance de fuerzas conservadoras que promovieron e impulsan la relegitimación de políticas neoliberales y el debilitamiento de los llamados gobiernos y procesos sociopolíticos “progresistas” y/o de izquierda en la región. La cristalización institucional del avance de las fuerzas conservadoras se reflejó en cambios gubernamentales ocurridos en diversos países por medio por procesos destituyentes y golpes de estado (algunos de ellos referidos como “golpes blandos”), o bien a través de elecciones democráticas. Estos procesos han sido estudiados e interpretados en relación al despliegue de una “cuarta ola neoliberal” que tiene lugar en un período de disputas geopolíticas que caracterizan la actual transición hegemónica (Seoane; Hayes, 2020, p.100-102). El carácter conservador y autoritario de esta nueva ola constituye una de sus características distintivas, rasgo que lo distingue de las experiencias neoliberales surgidas en los períodos de transición democrática.<sup>1</sup>

También se ha subrayado la similitud que presentan las reformas impulsadas en los distintos países y en relación a ello se señalado que este nuevo programa de reformas pro mercado podría ser interpretado como un segundo Consenso de

---

\* Polítologo e investigador del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (Conicet). Universidad de Buenos Aires. E-mail: taddeiemilio@gmail.com

1 El gobierno de Jair Bolsonaro en Brasil resulta el exponente más emblemático de este nuevo autoritarismo neoliberal y su caracterización suscitó debates en relación a su naturaleza neofascista. Sobre esto ver las contribuciones de Armando Boito Jr. y Atilio Boron, entre otros (Boito, 2020a, 2020b; Boron, 2019).

Washington (Seoane; Hayes, 2020, p.103-104). Un conjunto de reformas laborales, en el terreno de la salud y la educación pública, reformas energéticas y la promoción de una serie de medidas tendientes a extender y profundizar las actividades extractivas y la apropiación privada de los bienes comunes naturales, orientan la promoción de las políticas públicas estatales. El despliegue de estas políticas ha estado acompañado por una restricción creciente “de los propios mecanismos de la democracia liberal y la creciente influencia de las fuerzas militares y de una lógica de guerra desde lo político estatal” (Seoane; Hayes, 2020, p.103), cuestión que se hace visible en el tratamiento crecientemente represivo de la protesta social por parte de los gobiernos neoliberales.

Este artículo presenta sintéticamente en primer lugar algunos elementos característicos del último ciclo de reformas neoliberales en Argentina llevadas a cabo durante el gobierno del ex presidente Mauricio Macri (2015-2019) y su coalición Cambiemos puntualizando dos de sus aspectos que expresan puntos de continuidad y ruptura con los períodos neoliberales anteriores. En la segunda parte abordamos algunos aspectos de la gestión gubernamental de Alberto Fernández y su coalición Frente de Todos, gestión iniciada a fines de 2019, y realizamos algunos señalamientos sobre los condicionamientos y límites que enfrenta esta experiencia en relación a la transformación y descolonización estatal en una perspectiva emancipatoria.

### **El gobierno de Cambiemos: shock neoliberal, valorización financiera y politización de la justicia**

El triunfo electoral de la coalición Cambiemos en noviembre de 2015 en Argentina tuvo una significación política especial para las fuerzas neoconservadoras de la región, ya que por primera vez desde el inicio del llamado ciclo “progresista” una fuerza política de sesgo neoliberal lograba desplazar del ejecutivo y por medio de elecciones democráticas a un gobierno identificado con la tradición política del nacionalismo popular y democrático. La aspiración macrista de consolidarse como la figura referencial de un prolongado ciclo político de reformas pro mercado se vio sin embargo circunstancialmente frustrada luego de la derrota del presidente empresario en las elecciones presidenciales de 2019. El inocultable descontento popular de las clases más empobrecidas y de sectores medios por el incremento de la inflación y la desocupación influyeron decisivamente en el resultado de la contienda presidencial.

La intensidad y alcance de las transformaciones ocurridas en el gobierno de Cambiemos condicionan sin embargo y de manera persistente las aspiraciones de las fuerzas nacional-populares, democráticas y de izquierda de sobreponerse al legado neoliberal. A la luz de esta realidad nos interrogamos críticamente sobre la eficacia interpretativa de los análisis o discursos políticos que postulan una pretendida ineficacia de las políticas macristas o su identificación con el debilitamiento, retiro o extinción lisa y llana de las funciones estatales. Consideramos más

bien que la experiencia de gobierno de Cambiemos expresó un nuevo e intenso proceso de reconfiguración neoliberal del estado reflejado en el reforzamiento de diferentes capacidades y agencias estatales con el objetivo de impulsar y sustentar la valorización financiera. La contraparte de esta reconfiguración neoliberal del estado fue un creciente debilitamiento de la esfera democrática estatal, en consonancia con la desdemocratización y mercantilización de la vida que acompañan el despliegue neoliberal. Desde la gestión estatal macrista se buscó promover el “consenso por apatía” (Murillo; Seoane, 2012, p.136) para avanzar en las reformas pro mercado y al mismo tiempo se reconfiguraron y reforzaron las funciones punitivas del estado y de la justicia para reprimir y controlar el descontento social y las fuerzas opositoras.

Desde el inicio de su mandato el gobierno de Cambiemos impulsó medidas socioeconómicas para reorientar el ciclo de acumulación a favor de sectores concentrados del capital, en particular el sector financiero y bancario, el complejo agroindustrial y el sector energético. La rapidez e intensidad de las medidas dispuestas por el ejecutivo asumieron la forma de una verdadera “terapia de shock” (Klein, 2007, p.117) característica del “arte neoliberal de gobierno” (Murillo, 2011, p.94). Oportunamente analizamos con más detalle las medidas iniciales adoptadas en la esfera de la política agroindustrial (reducción de las retenciones a las exportaciones y relajamiento del control fiscal de las exportaciones), de la política monetaria y cambiaria (devaluación de 41% del valor del peso, unificación gradual del tipo de cambio y el fin de las restricciones a la compra de dólares) y de la política laboral (ola de despidos masivos en el sector público). También nos referimos a la apertura comercial dispuesta y a algunos aspectos de las políticas instrumentadas en el sector energético (inédito y exorbitante aumento de las tarifas de los servicios públicos, segmentación de YPF [la empresa petrolera nacional], concesiones, beneficios fiscales etc.) y su relación con la profundización del modelo extractivo exportador (Taddei, 2018, p.32-45). En esta oportunidad analizamos con más detalle otros aspectos característicos del ciclo gubernamental de Cambiemos: las medidas para estimular la valorización financiera y la reforma judicial. Queremos contribuir así a la comprensión de las continuidades entre los distintos ciclos neoliberales, pero también de las rupturas y/o novedades respecto a los ciclos anteriores.

El impulso oficial a un nuevo ciclo de valorización financiera tuvo como ejes la desregulación de las tasas de interés del sistema financiero (20,5% en 2015, 30,7% en 2016 y 73,31% a finales de 2018) que incrementó de forma inédita las ganancias del sector bancario. El relanzamiento de un ciclo de endeudamiento interno y externo constituyó un aspecto complementario y fundamental de la política de valorización financiera. Esto fue posible por la aprobación en marzo de 2016 de la Ley 27.249 que estableció el pago de la deuda a los “fondos buitres” (*holdouts*) por medio de la emisión de títulos públicos. Entre 2016 y 2018 el endeudamiento externo público alcanzó un promedio anual de 33.500 millones de

dólares, “un nivel superior a la deuda pública contraída durante el período 1976-2001 y al salvataje financiero durante la crisis de 2002” (Manzanelli, 2022, p.5).

El volumen inédito que adquirió la deuda externa y los efectos de la valorización financiera aceleraron la salida de capitales al exterior.<sup>2</sup> El resultado de los efectos recesivos de la política económica (índice de inflación elevado, encarecimiento del acceso al crédito, desindustrialización con el consecuente aumento de la pobreza, la indigencia, precarización laboral y erosión de los ingresos de los y las trabajadores y trabajadoras formales e informales) contribuyó a incrementar los niveles de empobrecimiento e indigencia de amplios sectores de las clases populares. Sin embargo, y en este contexto difícil, el mejoramiento relativo de los índices de crecimiento económico en 2017 contribuyó a garantizar el triunfo electoral del gobierno en las elecciones de medio término de octubre de 2017. Dos meses después de esta victoria el gobierno logró aprobar en el Congreso una reforma neoliberal del sistema jubilatorio que fue votada simultáneamente con un “blanqueo de capitales”, ampliamente beneficioso para quienes a lo largo de décadas fugaron capitales al exterior. Estas medidas no habían sido anunciadas por el oficialismo durante la campaña electoral y generaron un descontento popular palpable que se tradujo en importantes movilizaciones callejeras protagonizadas por movimientos sociales, sindicatos y partidos de la oposición contra la reforma jubilatoria. A inicios de 2018 el gobierno se enfrentó con el cierre de las fuentes de financiamiento externo disponible durante los primeros dos años de la gestión macrista.

En este contexto se abrió así a partir del primer trimestre de 2018 el último período del gobierno de Cambiemos, marcados por dos hechos distintivos que sellaron la suerte electoral de la coalición Cambiemos en 2019. Nos referimos en primer lugar a la nueva y brusca devaluación de 110% del valor del peso ocurrida en 2018. Y en segundo lugar al otorgamiento de un crédito *stand by* por parte del Fondo Monetario Internacional (FMI) por 57.000 millones de dólares, de los cuales desembolsaron 44.477 millones en el transcurso del último año de gestión.

Enfatizamos tres aspectos que permiten comprender el carácter inédito y el significado político del rescate financiero. En primer lugar hay que señalar que se trató del mayor programa de asistencia financiera a nivel mundial en la historia del FMI y su aprobación estuvo mediada por la autorización personal del presidente Donald Trump en base a su vínculo político personal con Mauricio Macri. El monto desembolsado equivale al 65,5% del total de los desembolsos que el organismo efectuó a nuestro país entre 1980 y 2017. Además “de los 86.000 millones de dólares que se fugaron en el período 2016-2019, 45.100 fueron durante la vigencia del programa (entre mayo de 2018 y fines de 2019). Es decir, un monto similar a los desembolsados por el Fondo” (Manzanelli, 2022, p.5). El préstamo sirvió para

---

2 Según cálculos oficiales, existen en la actualidad 400.000 millones de dólares de argentinos depositados en el exterior. Argentina es el tercer país que tiene más residentes con dinero en guardías fiscales.

financiar de forma directa la fuga de capitales y solo una parte menor del mismo fue destinado a la cancelación de deuda previa. El tercer aspecto importante refiere al incumplimiento de los aspectos legales que regulan tanto el funcionamiento del FMI como los principios democráticos liberales más elementales de un régimen político democrático. En este aspecto el acuerdo remite a aspectos y/o dinámicas distintivas de la evolución del orden jurídico nacional e internacional y que expresan el violentamiento neoliberal de ciertos principios jurídicos básicos. En el caso del préstamo *stand by* a la Argentina, el Directorio del FMI autorizó el crédito en flagrante violación de sus propios estatutos, ya que el préstamo excedió la cuota que determina el monto máximo de financiamiento que la Argentina puede obtener por parte del FMI (de 18.000 millones de dólares aproximadamente). Por otro lado, el empleo de los fondos que se destinaron a financiar la fuga de capitales al exterior está explícitamente vedado por los estatutos del organismo y luego de aprobado el crédito el órgano de gobierno del Fondo no hizo ninguna objeción formal al uso de esos fondos dado por el gobierno argentino.

Terminamos esta primera parte refiriéndonos a algunos aspectos de la reforma de la justicia del macrismo, que se tradujo en un proceso de judicialización de la política y la politización de la justicia. Su fundamento remite al principio de primacía del derecho privado como fundamento del orden jurídico y a la creencia de que un Estado de derecho es aquel que garantiza esta jerarquía en donde en cima está la propiedad privada. La sociedad neoliberal puede, entonces, definirse como una sociedad de derecho privado, en la cual la función primordial del Estado es la de ser “guardián” excluyente de la propiedad por sobre cualquier otro valor y regular el funcionamiento del mercado como gran articulador de la vida social. Se “sacrifica”, de esta forma, el principio liberal-republicano del equilibrio de poderes y la garantía de otros derechos humanos fundamentales y se promueve el Estado de excepción que garantiza la vigencia “de hecho” del orden jurídico que funda la sociedad de mercado. La “excepción” se transforma así en “norma” y se avanza en la reforma de la justicia por la fuerza. Estos mecanismos, excepcionalidad jurídica y constitucionalización del derecho privado, refuerzan el carácter antidemocrático y mercantilizador extremo que le imprime al capitalismo y al orden neoliberal, ya que ambos mecanismos posibilitan el cuestionamiento neoliberal al principio de universalidad de derechos. La judicialización de la política se transforma, en ese sentido, en “catalizador” del estado de excepción, legitima su despliegue (no tan) subrepticio en nuestras vidas cotidianas, mientras la “guerra judicial” o *lawfare* se transforma en el rostro ampliamente mediatizado de esta estrategia (Taddei; Thwaites Rey, 2019, p.44-45).

### **El Frente de Todos en el gobierno y los desafíos para los proyectos emancipatorios**

Dos años y cinco meses transcurrieron desde el inicio del gobierno del presidente Alberto Fernández del Frente de Todos en diciembre de 2019 hasta la

actualidad. El gobierno enfrentó la pandemia durante los primeros diez meses expandiendo el gasto público para atender la crisis social y sanitaria heredada y agravada por el flagelo de la Covid-19 (Taddei, 2020, p.21-22). La ampliación del gasto público sanitario, la puesta en marcha del programa IFE (Ingreso Familiar de Emergencia) para asistir a nueve millones de trabajadores y trabajadoras precarizados, y de la de ATP (Asistencia de Emergencia al Trabajo y la Producción) destinada a asistir económicamente a las empresas para garantizar el cobro de los salarios de los trabajadores formales durante la pandemia fueron acciones de una política de tratamiento de la pandemia que expandió circunstancialmente el gasto público para asistir a los sectores más necesitados.

En 2021, luego de suspender estas medidas de asistencia social, el presidente y su equipo económico ensayaron una política de austeridad y subejecución del gasto público que se combinó con la manifiesta incapacidad del ejecutivo de controlar la inflación. Más allá del voluntarismo presidencial y la promoción de mesas de diálogo social promovidas por el ejecutivo, las remarcaciones de precios de los productos alimenticios y de servicios practicadas por los grupos empresariales concentrados generaron 50,9% de inflación en 2021. En el transcurso del segundo semestre del mismo año la actividad económica consolidó la recuperación relativa del primer semestre y se situó en 10%. Sin embargo y ante la falta de una clara determinación gubernamental de impulsar medidas redistributivas más contundentes, la evolución de los indicadores de crecimiento no se tradujo en un mejoramiento relativo de las condiciones de vida de los sectores populares.

La alianza gubernamental afrontó las elecciones legislativas de medio término a finales de 2021 desprovista de resultados convincentes. Obtuvo 33,57% de los votos frente a Juntos por el Cambio (ex-Cambiamos) que cosechó 41,97% a nivel nacional. La emergencia de candidatos neofascistas electos en la Capital Federal y en la Provincia de Buenos Aires es uno de los datos preocupantes de la contienda electoral. Hay que señalar también el crecimiento electoral del Frente de Izquierda Unidad que obtuvo 5,91% de los votos y se situó como tercera fuerza electoral nacional, aunque distanciada de las fuerzas mayoritarias.

La derrota electoral agudizó las tensiones internas y debates en la coalición gobernante en torno al rumbo de las políticas socioeconómicas y, en particular, a la estrategia seguida por el Ministerio de Economía en las negociaciones con el FMI. Los sectores kirchneristas de la coalición impulsaron y lograron aprobar en el congreso una ley que establece por única vez un impuesto extraordinario a las grandes fortunas para atender las consecuencias sociales y también productivas de la pandemia. En el contexto de una multitudinaria manifestación convocada ante el Congreso Nacional por los movimientos de mujeres y los colectivos del feminismo popular, en diciembre 2021 se aprobó la postergada Ley de despenalización del aborto. Esta medida resulta probablemente la más importante conquista de derechos que tuvo lugar bajo el mandato del actual gobierno. La sanción de la misma contrasta con la postergación de otras medidas legislativas de carácter social



como la renta básica universal, reivindicada y propuesta por los movimientos de trabajadores desocupados y organizaciones territoriales. En el mismo sentido es preciso subrayar la indecisión del ejecutivo de avanzar con determinación en la reforma judicial, anunciada por el presidente al inicio de su mandato. Los efectos perdurables de la contrarreforma neoliberal de la justicia resultan sin embargo un obstáculo importante en la profundización del rumbo democrático y popular de las políticas públicas.

El escenario abierto luego de la derrota electoral del gobierno coloca al Frente de Todos, y en un sentido más amplio a las fuerzas y proyectos emancipatorios, frente a una coyuntura crítica. El debilitamiento político del gobierno ha sido aprovechado por las fuerzas políticas conservadoras y el bloque neoliberal de poder para condicionar crecientemente la orientación de las políticas públicas. Desde inicios de 2022 las presiones devaluatorias, la remarcación indiscriminada de precios, la presión judicial y la exigencia de criminalización de la protesta social son ejes de la estrategia opositora.

En el mes de marzo el gobierno envió al congreso y logró hacer aprobar el postergado acuerdo con el FMI. En su estrategia negociadora desplegada desde el inicio de las tratativas el ejecutivo renunció a cuestionar la legitimidad y la legalidad del préstamo y promover una auditoría que permitiera ratificar el carácter “odioso” de la deuda contraída (Toussaint, 2018, p. 169-170). Debilitado políticamente, el Poder Ejecutivo aceptó un nuevo Programa de Facilidades Extendidas para la refinanciación de vencimientos de capital de la deuda pendiente con el organismo. No podemos hacer aquí un análisis más detallado de los términos e implicancias del acuerdo, pero es importante señalar que distintos economistas heterodoxos y/o de izquierda y representantes políticos de sectores kirchneristas del oficialismo han expresado inequívocas reservas respecto a la posibilidad de cumplir el calendario de reembolsos y de dar cumplimiento a los condicionamientos económicos y sociales internos fijados, en particular los que refieren a la disminución de los subsidios estatales a las tarifas energéticas (Katz, 2022). El estallido del conflicto en Ucrania y su incidencia en la evolución de los precios internacionales de los *commodities* dificultan aún más el cumplimiento a corto plazo de estos objetivos. Es en ese sentido que distintas voces han señalado que se trata de un acuerdo cuya letra ya estaba caduca antes de ser refrendado en el congreso nacional.

El consenso existente respecto a esta realidad involucra al propio directorio del FMI que luego de haber planteado públicamente sus reservas respecto al cumplimiento de las metas luego de la aprobación parlamentaria del acuerdo, se prepara para intervenir crecientemente condicionando el rumbo de las políticas económicas y sociales. Resulta altamente probable que en el futuro inmediato los términos del acuerdo estén sujetos a una revisión y renegociación permanente, luego de los controles trimestrales que realizarán en nuestro país las misiones “técnicas” del organismo internacional.

La realidad descrita plantea enormes desafíos para los movimientos populares y los procesos de transformación social/estatal. El reciente acuerdo con el FMI condensa y cataliza una parte sustantiva de los condicionamientos que el bloque neoliberal de poder pretende imponer al actual gobierno y a la mayor parte de la sociedad argentina. El cuestionamiento activo a las consecuencias de las políticas derivadas del cumplimiento de este acuerdo catalizará probablemente gran parte de la dinámica reivindicativa de las fuerzas y organizaciones populares argentinas. La masividad de los acampes piqueteros protagonizados desde inicio de 2022 asoman en el escenario de la acción colectiva de las clases populares como el preámbulo de renovado ciclo de acciones reivindicativas de las clases y de los sujetos subalternos. El despliegue de esta potencia plebeya resultará determinante para reorientar el rumbo actual de las políticas del Frente de Todos y permitir de esta manera sobreponerse a la ausencia de audacia y coraje político que anida en el despacho presidencial y los sillones ministeriales. La experiencia argentina actual nos señala la magnitud de los obstáculos y desafíos que enfrentamos para reconducir y profundizar un nuevo ciclo de transformaciones sociales y políticas iniciado hace una década y media.

Como nos enseña el análisis del caso argentino en la actualidad, la construcción de alianzas político-electorales amplias que permitan derrotar a los proyectos neoliberales autoritarios resulta un desafío ineludible para las fuerzas populares. Al mismo tiempo es preciso tener presente que el éxito eventual de esas coaliciones no garantiza en las condiciones históricas presentes la recuperación del hacer transformador y progresista del pasado reciente. Para ello es necesario una nueva primavera plebeya, callejera, popular, democrática y decididamente antineoliberal.

## Referencias bibliográficas

- BOITO JR., A. Porque caracterizar o bolsonarismo como neofascismo. *Crítica Marxista*, n. 50., 2020a, p.111-119. Disponible en: <[https://www.ifch.unicamp.br/criticamarxista/arquivos\\_biblioteca/dossie2020\\_05\\_26\\_14\\_12\\_19.pdf](https://www.ifch.unicamp.br/criticamarxista/arquivos_biblioteca/dossie2020_05_26_14_12_19.pdf)>. Acceso en: feb. 2022.
- \_\_\_\_\_. Neofascismo e neoliberalismo no Brasil do Governo Bolsonaro. *Observatorio Latinoamericano y Caribeño*, vol. 4, n. 2, 2020b, p.8-30. Disponible en: <<https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/observatoriolatinoamericano/article/view/6026>>. Acceso en: abr. 2021.
- BORON, A. *Bolsonaro y el fascismo*. Disponible en: <<https://atilioboron.com.ar/bolsonaro-y-el-fascismo/>>. Acceso en feb. 2022.
- KATZ, C. *El nefasto regreso del FMI*, 2022. Disponible en: <[vientosur.info/el-nefasto-regreso-del-fmi/](http://vientosur.info/el-nefasto-regreso-del-fmi/)>. Acceso en mar. 2022.
- KLEIN, N. *La doctrina del shock. El auge del capitalismo del desastre*. Buenos Aires: Paidós, 2007, 708p.
- MANZANELLI, P. *Un análisis sobre el Programa de Facilidades Extendidas acordado con el FMI*. Buenos Aires: CIFRA-CTA, 2022, 21p.
- MURILLO, S. Estado, sociedad civil y gubernamentalidad neoliberal. *Entramados y perspectivas*. Buenos Aires, Carrera de Sociología, vol. 1, n. 1, 2011, p.91-108.



- MURILLO, S.; SEOANE, J. *Posmodernidad y neoliberalismo. Reflexiones críticas desde los proyectos emancipatorios*. Buenos Aires: Ediciones Luxemburg, 2012.
- SEOANE, J.; HAYES, I. Pasado y presente de Nuestra América bajo el coronashock. Neoliberalismo y sujetos subalternos. In: MURILLO, S.; SEOANE, J. (coord.). *La potencia de la vida frente a la producción de muerte*. Buenos Aires: Batalla de Ideas, IEALC, IIGG, 2020.
- TADDEI, E. Relegitimación da governabilidade neoliberal, resistências e desafios emancipatórios na Argentina e em Nossa América. In: CORREA LEITE, J.; UEMURA, J.; SIQUEIRA, F. *O eclipse do progressismo. A esquerda latino-americana em debate*. São Paulo: Elefante Editora, 2018.
- \_\_\_\_\_. La pandemia del Covid-19, la transformación y la democratización del Estado. In: AA.VV. *Futuros pensados. Encrucijadas y desafíos en tiempos de pandemia global*. Buenos Aires: Instituto Tricontinental, 2020, p.20-25.
- TADDEI, E.; THWAITES REY, M. El poder judicial y la reconfiguración neoliberal del Estado bajo el macrismo. In: SEOANE, J.; ROCA PAMICH, B. *Salir del neoliberalismo. Aportes para un proyecto emancipatorio en Argentina*. Buenos Aires: Batalla de Ideas, 2019, p.39-61.
- TOUSSAINT, E. *Sistema deuda. Historia de las deudas soberanas y de su repudio*. Barcelona: Icaria, 2018.

## Resumen

Este artículo analiza algunos aspectos de las reformas neoliberales promovidas por el gobierno de la alianza Cambiemos en Argentina entre 2015 y 2019 y su incidencia en el rumbo actual de las políticas públicas del gobierno del Frente de Todos. Nos referimos en particular a los condicionamientos impuestos por la valorización financiera, el endeudamiento externo y la reforma neoliberal de la justicia.

**Palabras clave:** Neoliberalismo, valorización financiera, politización de la justicia, Argentina.

## Abstract

This article analyzes some aspects of the neoliberal reforms promoted by the government of the Cambiemos alliance in Argentina between 2015 and 2019 and their impact on the current course of public policies of the Frente de Todos government. We refer in particular to the conditionings imposed by financial valorization, external indebtedness and the neoliberal reform of justice.

**Keywords:** Neoliberalism, financial valorization, politicization of justice, Argentina.

CONSULTE A BIBLIOTECA VIRTUAL DA *CRÍTICA MARXISTA*

<http://www.ifch.unicamp.br/criticamarxista>

# CRÍTICA marxista

**A parábola de Kubrick**  
Luiz Martins

**A revolução de Vertov**  
François Albera

**O legado de Losurdo**  
João Quartim de Moraes

**PT: bases e governos**  
Ricardo Musse

**DOSSIÊ “Marxismos, feminismos, *queer*  
e sexualidades” (Parte I)**

Bárbara Castro, Maira Abreu, Gianfranco Rebutini,  
Jules Falquet e Sophie Noyé

# 48